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| **Fethiye Çetin  Siyasi Cinayetler ve Cezasızlık  13 Kasım 2013**  Herkese Merhaba, öncelikle çok çok teşekkür ediyorum. Bu buluşmayı sağladığı için Mülkiyeliler Birliği yönetimine, sevgili Sevilay Çelenk’e çok çok teşekkür ediyorum. [“Kardeşim Hrant” sergisinden bu mekanda sergilenmek üzere fotoğraflar gönderen] ‘78’liler Federasyonu’na bu jesti için yine çok teşekkür ediyorum. Bu akşam vakti, günün yorgunluğuna rağmen buraya geldiğiniz için size çok teşekkür ediyorum.  Konu başlığımızı “Siyasi Cinayetler ve Cezasızlık” olarak belirledik. Elbette Hrant Dink davası özelinden ve somutundan kalkarak bu konuyla ilgili birkaç şey söylemek istiyorum. Daha sonra birlikte sohbet edelim. Birlikte konuşarak, bu meseleyi nasıl çözeceğimizi tartışalım istiyorum. Siyasi cinayetler ya da suikastlar denildiğinde, hiçbirimiz yabancılık çekmiyoruz. Bu coğrafyada yaşayan, hele benim yaşıma gelmiş insanlar o kadar çok siyasi cinayete tanık oldu, o kadar çok cinayetin ardından gözyaşı döktü, o kadar çok cenaze töreninde slogan attı ki, gerçekten bize hiç yabancı değil, çok tanıdık. Üzülerek ifade etmek gerekir ki, üzerinde yaşadığımız coğrafya tarih boyunca gizli örgütler ve suikastlar coğrafyası olmuştur. Suikast, siyasi cinayet adeta gelenekselleşen bir yönetme biçimi olarak kullanılagelmiştir.  Hatta siyasi cinayetler terimini ve gizli devlet örgütlerini dünyaya armağan edenin dahi bu coğrafya, yani Haşhaşiler ve Selçuklular olduğu söylenir. Siyasi cinayetlerin bugüne kadar bu coğrafyada yönetimler değişse de, iktidarı ele geçiren hangi grup olursa olsun, bir yöntem olarak kullanıldığını da görüyoruz. Osmanlı döneminde de çoğu kez siyasi muarızları ortadan kaldırma amacına yönelik olarak bir yönetim aracı olarak kullanılmış suikastlar, cinayetler. Örnek olarak Abdülhamit döneminin “Hamidiye Alayları” uygulaması verilebilir.  Ancak ilginçtir ki; Abdülhamit’e keskin bir itirazla iktidara gelen İttihat Terakki’nin de aynı yöntemi, daha sık daha kapsamlı ve sistematik olarak kullanması; ve yine başlangıçta geçmişin eleştirisi ve reddi olarak ortaya çıkan Cumhuriyet’in de aynı yöntemi devam ettirecek olması; “gelenek” tanımlamasının ne kadar isabetli olduğunu ortaya koymaktadır.  Ne yazık ki bu da bizim coğrafyamızın bir gerçeği. Gizli örgütlenmelere ve hatta bu örgütlenmelerin dünyadaki örneklerine yine bu coğrafyanın kaynaklık ettiği söyleniyor. Yine çok eskiye gitmeyelim İttihat ve Terakki Cemiyeti, hepimizin bildiği gibi gizli bir cemiyetti. Hatta bu Cemiyet, daha sonra iktidara geldikten, siyasal bir partiye dönüştükten sonra bile, gizliliğini sürdürdü. Partinin meclis grubu, gizli cemiyetin amaçlarını gerçekleştirmede bir siyasal araç olarak görüldü ve bu zihniyet hep devam etti.  Gizli cemiyete doğrudan bağlı ve yine gizli bir örgütlenme halinde oluşan fedailer ya da silahşorlar ya da Teşkilatı Mahsusa yine cemiyetin siyasal ve askeri amaçları doğrultusunda faaliyete geçirildi.  Cemiyet kendisini cemiyet-i mukaddes, yani kutsal örgüt olarak adlandırmıştı. Dolayısıyla cemiyete ve onun politikasına karşı çıkanlar, muhalifler, kutsal örgüte ve onun kutsal amaçlarına karşı çıkmış sayıldı, hainler olarak damgalandı ve cezalandırılmaları gerektiğine inanıldı.  Eğer olağan adalet mekanizması, hainleri cezalandırmayı beceremiyorsa; bu takdirde cemiyetin silahlı kolu, bu amacı gerçekleştirecekti.  Bu gelenek ve zihniyet ne yazık ki Cumhuriyetin ilanından sonra da sürdürüldü. Yani o siyasi kültürün bir anlamda günümüze uzanan izlerini yaşadık biz. Özellikle muhalif gazetecilerin, güpegündüz sokak ortasında öldürülmesi, bir anlamda diğer muhaliflere de her zaman bir gözdağı vermek ve muhalefeti sindirmek için bir yöntem olarak kullanıldı.  İttihat Terakki ortadan kaldırıldıktan, daha doğrusu kâğıt üzerinde ortadan kalktıktan sonra dahi Cumhuriyetten önce ve sonrası dönemde, İttihatçı siyasal kültür yaşamaya ve hatta güçlenmeye devam etti. İktidara yönelik her türlü muhalefete karşı sindirici yöntemler sürekli kullanıldı.  Cumhuriyetin ilanından önce ilk meclisin son günlerinde muhalefet liderlerinden Ali Şükrü beyin öldürülmesi; katilin ya da katillerin devlet görevlileri olması, cinayetin izlerinin yok edilmeye çalışılması ve kullanılan yöntemler, İttihatçilerin cinayetlerini ve kullandıkları yöntemleri hatırlatıyordu.  Bu kanlı eylemleri düzenleyen devlet odaklı örgütlenmeler, kullandıkları yöntemler çok büyük benzerlikler göstermekle birlikte dönemin siyasi dengeleri çerçevesinde birçok farklı isimle geleneğini sürdürüyor. Örneğin, Hamidiye Alaylarından Teşkilatı Mahsusaya, Seferberlik Tetkik Kurullarından Kontgerillaya, Özel Harp Dairelerinden JİTEM’e, Hizbul Kontra’dan Ergenekona birçok farklı ama aynı örgütün tarih sahnesinde yerini aldığını görüyoruz.  Cumhuriyetin kurulmasından çok partili hayata geçinceye kadarki zaman diliminde herhangi bir suikasta, siyasal cinayete rastlanmıyor. Cumhuriyet döneminde böyle bir ara var. Çok partili döneme geçildikten sonra siyasi cinayetler ve suikastlar yeniden başlıyor. Örneğin Sabahattin Ali’nin öldürülmesi, bu konuda ilk örneklerden biri. Bu arada Tan Matbaasının basılması ve ondan sonrasında yaşanan olaylar da yine çok partili hayata geçtikten sonra ortaya çıkıyor. Bütün bunlarda ortak bir yön dikkati çekiyor ki o da; cinayet ya da suikast ya da bu tür olaylarda devletin görevlilerinin özellikle, istihbarat örgütü görevlilerinin bir biçimde rolünün olması; bu durum Sabahattin Ali cinayetiyle ve diğer cinayetlerde çok açık bir biçimde ortaya çıkmıştır. 12 Eylül öncesini size hatırlatmama gerek yok, 12 Eylül öncesinde yaşananlar hala tazeliğini koruyor. Bütün bu siyasi cinayetler şöyle bir göz önüne alındığında benzer özellikler şunlar: Bir kere Devletle bir biçimde ilgisi var bu cinayetlerin. Devletin görevlileri aktif olarak yer alıyorlar, rol alıyorlar bu tür cinayetlerde. Cinayetler öncesi işlenişi ve sonrası ile birlikte planlanıyor. Öncesinde özellikle basın bir anlamda psikolojik harbin bir aracı olarak kullanılıyor. Suikast timleri hazırlanıyor, krokiler çiziliyor, kaçış planlanıyor, delillerin nasıl yok edileceği tartışılıyor, hatta bir kısmında cinayetten sonra düzenlenecek cenaze töreninin nasıl yapılacağı, atılacak sloganların neler olacağı; çünkü o sırada bazı hedefler belirlenmiş, o hedeflere yönelik kitlenin bir biçimde harekete geçirileceği de planlanıyor. Bütün siyasi cinayetlere baktığımızda sonuçları, yani yargılama süreçleri bakımından bir başka ortak özellik, şaşmaz biçimde cezasızlık olarak ortaya çıkıyor. Evet ortada suç var, fakat fail yok. Bazen tesadüfen de olsa fail yakalanıyor, ama ceza yok. Bu şaşmaz biçimde uygulanıyor : Suç var, fail yok, fail bulunsa da ceza yok. Cezasızlık bunların bir sonucu olarak ortaya çıkıyor. Dink cinayetine de bütün bu geçmiş cinayetler deneyiminden baktığımızda bu ortak özellikleri taşıyor. Dink cinayetinde de öncesinde hedef belirleniyor, o hedefe yönelik propagandalar yapılıyor, psikolojik harp yöntemleri kullanılıyor, basın bu amaca yönelik adeta tetikçi görevi üstleniyor. Aleyhine yayınlar yapılıyor, davalar açılıyor, bu davalarda Hrant Dink sürekli hedef gösteriliyor, duruşmalarda linç edilmeye çalışılıyor. Ve sonra mahkumiyet kararı çıktığında, işte vatan hainliği tescillendi, Türk düşmanlığı tescillendi diye saldırılıyor ve sonunda Hrant Dink öldürülüyor. Cinayetin ardından deliller yok ediliyor, failler saklanıyor. Aradan geçen 7 yıla rağmen gerçek suçlular ortaya çıkarılmıyor, sadece tetikçi olarak Trabzon’un Pelitli beldesinden bir genç ve onun yakın çevresi hakkında dava açılıyor. Davanın nasıl yürütüdüğünü de biliyorsunuz. Kapsamı ve amacı giderek daraltılan bir örgüt tanımı yapılıyor. Giderek sanık sayısı azalıyor ve sonunda 4-5 sanıkla üstü örtülecek gibi görünüyor. Dink cinayetini bildikleri halde hiçbir önlem almayan kamu görevlileri hakkında da bütün çabalara rağmen herhangi bir ciddi soruşturma yapılamıyor.  Bu cezasızlık sorunu tabii sadece siyasi cinayetlerin sorunu değil. Devlet görevlilerinin bir biçimde yer aldığı hemen tüm suç oluşturan eylemlerde biz bu cezasızlık sonucu ile karşılaşıyoruz. Yani örtülü af olarak nitelenen cezasızlık meselesi o duruma geldi ki, artık neredeyse kanıksandı. Bir takım suçlar işlendiğinde, örneğin siyasi cinayetler karşısında insanlar ; bu cinayetin devletle alakası var, o halde bundan bir şey çıkmaz, kimse cezalandırılmaz diye düşünüyorlar. Bugün yaşananlara baktığımızda, barışçıl gösterilerde bile kamu görevlilerinin alabildiğine şiddet uygulamaya devam ettiğine, uygulanan şiddetle çocukların, gençlerin sakat kaldıklarına, öldüklerine tanık oluyoruz. Ama bütün bunları hangi cesaretle yapıyorlar, işte bütün bu geçmiş deneyimlerin getirdiği algı ve cezasızlık geleneğinden aldıkları cesaretle yapıyorlar.  Cezasızlığın, yetersiz yasal, adli ve idari düzenlemeler yanında, büyük ölçüde devletin ‘kutsal’ çıkarlarını ne pahasına olursa olsun koruma refleksine dayanan bir zihniyetin sonucu olarak ortaya çıktığı görülüyor.  Cezasızlığa yol açan adli ve idari düzenlemelere değindikten sonra bitireceğim konuşmamı. Cezasızlık nereden kaynaklanıyor diye dava dosyalarına baktığımızda çoğu arkadaşlarımız da bilir, bir kere daha ilk soruşturma başladığında şunu görüyoruz ki, aslında soruşturmayı yapanlar da, savcıya delil toplayanlar da genellikle o eylemden, soruşturulan, eylemden ya da suçtan sorumlu tutulan güvenlik güçleri ya da onların mesai arkadaşları oluyor.  Oysa idari kolluğun görevi kamu düzeninin bozulmasını önlemektir. Adli kolluk ise, suç sayılacak fiillerin ortaya çıkması halinde, suç delillerinin toplanması, faillerin yakalanıp adli mercilere teslim edilmesi ve soruşturmanın sağlıklı bir şekilde yürütülmesiyle görevlidir.  Adli idari kolluk ayrımı, bu nedenle pratik bir öneme sahipken Türkiye’deki kolluk teşkilatında bu görevler iç içe geçmiş durumda. Bu içiçe geçmişlik nedeniyle, savcıya delil toplayanlarla, suç oluşturan eylemlerin şüphelisi aynı görevliler oluyor. Yani kolluk suç işliyor, sonra da savcı tarafından delil toplaması için görevlendiriliyor. Hrant Dink soruşturmasında da aynen böyle oldu. Biliyorsunuz Hrant Dink cinayetinde iki yerleşim yeri önem taşıyor. Birincisi, sanıkların yaşadığı, cinayet planlarının yapıldığı yer, yani Trabzon’un Pelitli beldesi. İlginçtir burası, bir jandarma bölgesi, Trabzon’un hemen yanıbaşında olmasına rağmen. Bir de cinayetin işlendiği mahal, yani İstanbul var. Soruşturma safhasında tabii ki, hem Trabzon Emniyeti ve Trabzon Jandarması hem de İstanbul Emniyeti bu soruşturma konusunda savcıya “yardım” etti. Oysa hepimiz biliyoruz ki, gerek Trabzon jandarması, gerek Trabzon polisi, gerekse İstanbul polisi bu cinayetten doğrudan sorumlu. Cinayet planlarını bütün ayrıntılarıyla bilmelerine rağmen hiç bir şekilde önlem almadıklarını, adeta sanıklara yol verdiklerini ve cinayetten sonra da delilleri yok ettiklerini biliyoruz. Ama Hrant Dink dosyasında bu cinayetten doğrudan sorumlu görevliler, örneğin Trabzon Jandarma Komutanı Ali Öz imzalı, Emniyet İstihbarat Dairesi Başkanı Ramazan Akyürek imzalı yazılarla toplanmış delililer. Yani savcılar bu kurumlara sormuş, bu kişiler cevap vermişler, savcılar delilleri toplayın demiş, bunlar ya delil yok demişler ya da soruşturmanın yönünü saptıran cevaplar vermişler. Yine Hrant Dink dosyasında şunu görüyoruz; hakikati ve sorumluları ortaya çıkarmaya yarayacak delilleri ortadan kaldırmak için, sahte deliller üretilmiş. Birtakım deliller kaybedilmiş. Üstler örneğin Jandarma komutanı, emniyet müdürü ya da Şube Müdürü, istihbarat amiri, astlarını yalan söylemeye zorlamışlar, hatta konuşmamaları konusunda tehdit etmişler. Ama bu kişiler dosyaya delil sunmaya da devam etmişler.  Bir başka neden, haklarında soruşturma açılma ihtimali olan kişilerin mevcut görevlerine devam etmeleri. Yani bu kişilerin görev yerlerinin derhal değiştirilmesi gerekirken onlar görevlerine devam ederek, bir biçimde kendi aleyhlerine olan delilleri yok ediyorlar. Deliller bu şekilde karartılıyor.  Üçüncü bir neden, özellikle savcıların suçu hafifleten yorumları ya da suçu ortadan kaldıran kararları. Ya takipsizlikle sonuçlanıyor bu tür soruşturmalar, ya da son derece basit birtakım yorumlarla, isnatlarla açılıyor davalar. Mesela, Trabzon’da iki jandarma görevlisine görevi ihmalden dava açıldı. Görevi ihmalin cezası üç ay ile altı ay arasında. Oysa o dava dosyasında Trabzon Jandarması yetkililerinin sahte evrak ürettiği, bazı evrakları yok ettiği, konuşmamaları için bazı kişileri tehdit ettiği de vardı. Ama görevi ihmalden açtılar davayı. Oysa 83. Madde var, yeni Ceza Kanununda, başlığı da şöyle: Kasten Öldürmenin İhmali Davranışla İşlenmesi. Ne demek bu? Eğer siz bir kişinin öldürüleceğini biliyorsanız ve bu cinayeti önlemek sizin kanundan ya da sözleşmeden doğan yükümlülüğünüz ise ve buna engel olmuyorsanız ve öldürme fiili gerçekleşiyorsa, kasten öldürmenin ihmali davranışla işlenmesi suçuyla yargılanırsınız. Bugüne kadar hiçbir savcı, güvenlik güçleri aleyhine bu maddeyi işletmedi. Bu madde niçin konmuş oraya? Bir-iki örnek gördüm sadece, o da sağlık görevlileri ile ilgili açılmış bir-iki davada bu madde kullanılıyor. Yani sağlık görevlisi gerekli müdahaleyi yapmadığı için, birileri ölüyor, hemen 83 orada devreye giriyor, ama polisler için, jandarma için bu madde asla uygulanmadı, uygulanmıyor benim gördüğüm kadarıyla.  Bir başka örnek, çok uzattım belki ama, Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenen soruşturmanın gizliliği konusu. Benim gördüğüm kadarıyla gizlilik kararı, kanunda belirtilen amacının tam tersine, delillerin gizlenmesi için kullanılıyor. Oysa gizlilik, delillerin karartılmasını, suçluların kaçmasını önlemek yani soruşturmanın selameti açısından öngörülen bir tedbir. Pek çok benzeri gibi Hrant Dink soruşturmasında ise bu karar, yasada belirtilenlerin tam tersini gerçekleştirmenin en önemli aracı haline getirildi. Gizlilik yani dosyaya erişim yasağı, sanık açısından mantıklı olabilir, sanık müdafii açısından erişim belki savunulabilir ama, suçtan zarar gören mağdur ve mağdur yakınları açısından bu gizliliğin hiçbir anlamı yok, hukuki dayanağı da yok. Çünkü maddi hakikatin ortaya çıkmasında hukuki yararı olan taraf, mağdur taraftır, katkısı bu nedenle önemlidir. Bu nedenle mağdur tarafın müdahil olarak savcının yanında bir tür iddia makamı, özel iddia makamı olduğu kabul edilir. Ama ne yazık ki gizlilik kararı mağdur tarafa da, müdahil tarafa da uygulanmaktadır. Bu nedenle gizlilik süresince, dosyayı ve delilleri görmemize, incelememize izin verilmiyor. Hrant Dink dosyasında çok açık ve somut olarak, gizlilik kararının, delillerin toplanması değil, delillerin kaybedilmesi için kullanıldığını, hakikatin ortaya çıkarılmasını değil, tamamen hakikatin örtülmesi için kullanıldığını tespit ettik. Örnek vermek gerekirse ; bu süreçte dijital delillerin bir kısmının yok edildiğini gördük. Cinayet günü toplanmış mobese ve güvenlik kameraları görüntülerinden bir kısmının kaybolduğunu gördük. Oysa biz daha önce müdahil olsaydık dosyaya, onlar kaybolmayacaktı. Biz yine var olan görüntüleri incelediğimizde, şüpheli birtakım insanları tespit ettik. Ve hemen bunların ifadelerinin alınmasını istedik. Ve ne yazık ki, onlar da bulunamadı ve hala bulunamadı. Biz yine örneğin Ogün Samast’ın cinayetten önce gidip saatlerce arkadaşlarıyla chatleştiği, Agos’un yanıbaşındaki internet kafe bilgisayarlarının hiçbir şekilde incelenmemiş olduğunu tespit ettik. Bu kadar önemli bir delil, incelenmemişti, katil zanlısının cinayetten hemen önce chatleştiği bilgisayarlar incelenmemiş, kimlerle chatleştiği araştırılmamıştı. Ve biz o zaman talep ettik, savcı da istedi ama ne yazık ki, hiçbir şey bulunamadı. Çünkü her şey yok edilmişti. Bunun gibi pek çok örnek gösteriyor ki ve daha pek çok davada, aslında o soruşturmanın selameti ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için ortaya konmuş olan gizlilik kararı, tamamen amacının dışında kullanılıyor.  Bir başka neden zaman aşımı. Zaman aşımı, suçun ya da eylemin üzerinden uzunca bir zaman geçtikten sonra artık yargılanmasının ya da o konuda dava açılmasının çok da faydalı olmayacağı görüşüyle ortaya konulmuş bir hukuki müessese. Özellikle kamu görevlilerinin suçlandığı davalar ve soruşturmalarda sıklıkta uygulanıyor.  Her ne kadar yeni Ceza Kanununda gerek dava gerekse ceza zaman aşımı sürelerinde uzatmalar yapılmış ise de, tıpkı tutukluluk süreleriyle ilgili sınırlamaların uygulamada etkisiz kalması gibi, zaman aşımına getirilen yeni düzenlemeler de etkili olamıyor.  Adalet Bakanlığı’nın verilerine göre mevcut dosya sayısının her yıl ortalama % 20’si zaman aşımı gerekçesiyle ortadan kaldırılıyor. Ve görülüyor ki, aslında genellikle ortadan kaldırılan da, kamu görevlilerinin güvenlik güçlerinin yargılandığı ya da soruşturulduğu davalar.  Bir başka neden kamu görevlilerinin yargılanması yöntemi. Devlet memurlarının ve kamu görevlilerinin yargılanmasıyla ilgili ayrı bir kanun yapılmış ve bu kanunda istisnalar dışında kamu görevlileri hakkında ceza kovuşturması yetkili idari merciin iznine bağlanmıştır.  Kamu görevlileri ve devlet memurlarının yargılanması hakkındaki bu kanunun geçmişi 1913 yılında çıkarılan Memurin Muhakematı Kanununa dayanır. Ta 1913’de çıkarılan bu kanun, Osmanlı döneminde çıkarıldığı halde, Cumhuriyet döneminde de yakın zamanlara kadar aynen uygulanmaya devam etmiştir. Bu bir anlamda, geleneğin özellikle devlet görevlileri açısından devamının bir başka bence çok somut bir örneği. Bütün şikayetlere, eleştirilere rağmen bu kanunun değiştirilmeyişi, gelenekte devamlılığın göstergesi. Çok yakın zamanda değiştirildi bu kanun, Avrupa Birliği reformları kapsamında değiştirildi. Memurin Muhakematı Kanunu, 1913 tarihli. Tarihi de çok önemli, tam da 1915’ten evvel, bence bu da çok ilginç. Bu kanuna göre, Devlet Memurlarının karıştığı suçlardan yargılanabilmesi bazı mercilerin iznine bağlı. İzin şartı getirilmiş. Devlet memuru hakkında Valiler, ya da daha üst düzeyde memursa Başbakan bu konuda karar veriyor soruşturma açılıp açılmayacağına. Önce müfettişler görevlendiriliyor, müfettişler yaptıkları inceleme sonrasında, bir ön inceleme raporu hazırlıyorlar. Ön inceleme sürecinde, mağdur tarafın katılımına ve katkısına izin verilmiyor. Bu süreçte şüpheli memurların ifadeleri alınıyor, gösterdikleri deliller toplanıyor, tanıklar dinleniyor ancak mağdur taraf ne yapıldığını bilmiyor. Yani hukuktaki en önemli ilkelerden, silahların eşitliği ilkesi yok sayılıyor. Mağdur tarafa sadece karar gönderiliyor. Kararda soruşturma açılmasına izin var ya da yok deniliyor. Siz on gün içinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz edebilirsiniz deniliyor, dosyayı bilmiyorsunuz, dosyayla ilgili herhangi bir delili görmüş değilsiniz, ifadeleri okumuş değilsiniz, itiraz ediyorsunuz, Bölge İdare Mahkemesi de dosya üzerinden inceleme yapıyor, yani duruşma açarak değil, sadece dosya üzerinden bir inceleme yapıp karar veriyor. Ve Bölge İdare Mahkemesinin verdiği karar kesin karar oluyor, son karar. Ondan sonra itiraz mercii yok.  Kamu görevlileri hakkında yürütülen bir soruşturmanın etkili sonuçlara yol açabilmesi için, genel olarak, izni veren kişilerin ve incelemeleri gerçekleştiren kişilerin, olaylara karışan kişilerden bağımsız olmaları gerekmektedir. Bu yasa uyarınca yürütmeye mensup kişiler hakkındaki iddialar, yine yürütme erkine mensup ve olaylara karışan diğer memurlarca esastan incelenmektedir. Örneğin, Hrant Dink cinayetinde İstanbul Valisi Muammer Güler, hem olayların sorumlusu hem de karar merciidir. Bütün bu nedenlerle anılan yasa, etkili bir soruşturma olmaktan uzaktır ve bir anlamda kamu görevlilerini ceza kovuşturmasından koruyucu bir şemsiye işlevi görmektedir.  Hrant Dink davasında artık sokaktaki çocukların bile bildiği bir gerçek var ki, o da şu; devletin güvenlik güçleri, istihbarat görevlileri, Hrant Dink’in kimler tarafından, nasıl ve nerede öldürüleceğini, en ince ayrıntısına kadar bildikleri halde hiçbir önlem almadılar. Dosyalar da bu gerçeğin delilleri ile dolu. Şu ana kadar 28 adet soruşturma dosyası açıldı, ön inceleme raporları hazırlandı ancak geldiğimiz noktada devletin bir tek polisine dahi dava açılmadı, bir tek emniyet mensubu yargılanmadı. Şimdi yeniden soruşturmalar başladı. 4. yargı paketi kapsamında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararı nedeniyle, yeniden başvuru konusunda bir hak tanındı. Biz yeniden başvurduk. Şu anda yeniden soruşturma yapılıyor, aradan 7 yıl geçti. Büyük olasılıkla yeni bir soruşturma açılmayacak, açılsa dahi görevi ihmal, ya da kötüye kullanmak suçu isnat edilerek açılacak, bir süre sonra da zaman aşımına uğrayacak, öyle görünüyor. Bütün bunlar neye yol açıyor? Son olarak bunu söyleyeyim ve bitireyim: Dokunulmazlık ve cezasızlık kamu görevlilerine keyfi bir alan yaratıyor bir kere. Ve onları yeni ihlaller için cesaretlendiriyor. Sürekli yeni suçlara, yeni ihlallere kapı açılıyor. Ayrıca toplumda güvenlik ve istihbarat görevlilerine dokunulamaz, devlet görevlilerine asla hesap sorulamaz algısı güçleniyor. Ve bu algı aslında adalete olan güveni tamamen ortadan kaldırıyor. Ve bir ülkede bu algı ve bu güvensizlik gerçekten çok tehlikeli. Ama ne yazık ki, hala bu cezasızlık meselesi devam ediyor. Ve biz bundan hala şikayet ediyoruz. Son günlerde bir-iki önemli örnek var: Onlar da belki bize umut verecek bazı kararlardır diye düşünüyorum. Engin Ceber davasında verilen karar en azından bu konuda hiç değilse bir şeyler değişebilir umudu yaratıyor. Umarım umduğumuz gibi olur. Ben şimdilik burada keseyim, çok konuştum kusura bakmayın. Bundan sonra soru ve katkılarınızla sohbete devam edelim. Çok teşekkür ederim. |