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| **27 Mart 2013**    **Türkiye Toplumunu Bir arada Tutan Nedir?**  **Alev Özkazanç**    Hoş geldiniz, bugün burada Türkiye Toplumunu Bir arada Tutan Nedir? Başlığı altında bir konuşma yapmak üzere davet edildim. Sizin gibi bir topluluk önünde, böyle önemli bir konuda konuşma yapmak için burada bulunduğum için mutluyum, heyecanlıyım, bir de yorgun olmasam çok güzel olacaktı, ama oldukça yorgunum akşamları. Her neyse, hani eğer heyecanım sunuşuma yansımaz ise, yorgunluğuma verin lütfen.  Şimdi öncelikle bu başlık üzerine konuşmak istiyorum. Türkiye toplumunu bir arada tutan nedir? sorusu ilk olarak 2010 yılında benim de yazı kurulu üyesi bulunduğum Toplum ve Bilim dergisi tarafından bir dosya konusu olarak seçilmişti. Ve yazarlara bir çağrı yapılmıştı. Takip eden birkaç sayıda bu soruya çeşitli yazarlardan, çeşitli yanıtlar geldi. Aynı zamanda Toplum ve Bilim dergisi olarak bir soruşturma da yürüttük. Yani çeşitli insanlara, bu soruyu doğrudan sorduk ve kısa yanıtlar vermelerini istedik. Yayın Kurulu benim de böyle bir soruya kısa bir yanıt vermemi uygun gördü. Dolayısıyla bu tartışma Toplum ve Bilim dergisinin 2010 yılındaki sayılarında izlenebilir. Sanırım, sevgili arkadaşım Hasan Sayim Vural hem derginin bu sayılarını görmüş, hem de benim bu soruya verdiğim yanıtı okumuş olmalı ki, aylar öncesinden beni bu konuda bir konuşma yapmak üzere davet etti. Kendisine çok teşekkür ediyorum, bu konuşmayı büyük ölçüde Hasan için yapıyorum. Çünkü o gerçekten ısrar etti, bu konuda beni dinlemek istediğini söyledi. Şu açıdan da ayrıca teşekkür ediyorum: 2010 yılında biz bu soruya yanıt ararken, Türkiye’nin bugün içinden geçmekte olduğu konjonktür ortada yoktu. Bir barış ve müzakere süreci ortada olmadığı gibi, buna ilişkin ipucu da yoktu, bir umut ışığı da yok gibiydi. Dolayısıyla bugün geldiğimiz noktada, çok yeni ve bizim için yeni ve özel bir konjonktürde, bu soruyu tekrar sorup, tekrar yanıt aramanın önemli olduğunu düşünüyorum. Bana bu fırsatı da vermiş oldu bu toplantı çağrısı, onun için teşekkür ediyorum.  Öncelikle 2010 yılında bu soru üzerine yapılan dergi sayfalarında yapılan tartışmayı, kısaca sizler için özetlemek istiyorum. Çünkü bu soruya verilen yanıtlar, türlü yönleriyle benim de benimsediğim ya da tartışmaya değer bulduğum yanıtlardı. Ve daha sonra bahsedeceğim üzere, benim soruşturmada, bu soru bana yöneltildiğinde verdiğim yanıt, hiçbir şekilde bu uzun makaleler kadar doyurucu bir yanıt değildi. Dolayısıyla ben de o yazarların düşüncelerini okuyarak, kendi düşüncelerimi geliştirme fırsatı buldum. Şimdi bahsedeceğimiz makaleler, doğrudan bu soruya bir yanıt olsun diye yazılmış birkaç makale ve gerçekten bu soruya siyasi, ekonomi-politik, duygulanım düzeyi, sosyoloji, psikanaliz, çok farklı açılardan yaklaşmayı denemiş olan makaleler. Bunlar üzerinden bir genel değerlendirme yapıp, daha sonra kendi bugün durduğum açıdan, bu tartışmayı yeniden yorumlayacağım. Ve bugüne ilişkin, barış, müzakere sürecine ilişkin bir tartışma açacağım. Sizlerle tartışmayı derinleştirmeyi umut ediyorum.  Şimdi bu soruya verilen yanıtlardan birisi doğrudan şiddet üzerineydi. Hamit Bozarslan bir bölücü ve birleştirici olarak şiddet başlıklı bir yazı yazmıştı. Şimdi şiddet meselesi çok önemli, bu tartışmada böyle bir başlık olarak öne çıkması da şaşırtıcı değil ve Hamit Bozarslan bence çok önemli sorular soruyordu ve sorulara yönelik arayışı da tabii bitmemiş bir arayış, çok zor sorular, içinden çıkması güç sorular, fakat arayışı da çok değerliydi. Ondan biraz detaylı olarak bahsetmek istiyorum. Bozarslan iki şeye aynı anda işaret ediyordu. Bir yandan Türkiye’de şiddet olgusunun sürekliliğine işaret ediyordu. Hani üç kuşak, dört kuşak, beş kuşaktır şiddet meselesinin Türkiye’nin siyasi rejimi ile ve siyasi kültürü ile fazlaca iç içe, gündelik kültürüyle fazlaca içiçe geçmiş bir olgu olarak, toplumu ve siyaseti anlamak için temel bir şey haline geldiğini söylüyor ve dolayısıyla böyle temel bir tespit yapıyordu. Türkiye’de şiddetin sürekliliği üzerine. Özellikle siyasal şiddet ilgi alanıydı. Ama aynı zamanda, mesela bu bizim için çok şaşırtıcı bir tespit değil, ama aynı zamanda makalenin ayırt edici yönü olarak şunu soruyordu: değişik anlarda kazandığı yoğunluğa rağmen, şiddetin Türkiye’de bazı güçlü kontrol mekanizmaları yoluyla sınırlanmış olduğu tespitini yapıyordu. Türkiye’de şiddetin Lübnan, Cezayir ya da Irak örneklerinde olduğu gibi, niteliksel bir sıçrayışla bir iç savaş dinamiğine dönüşmediğini, 1975-80 yılları hariç,  söylüyordu. Dolayısıyla bunun üzerine düşünüyordu. Şöyle soruyordu: şiddetin en üst seviyeye ulaştığı, 1990-2000’li yıllarda PKK’nın silahlı mücadelesi de dahil, şiddetin sınırlı kalabilmesini bir iç savaş olgusuna dönüşmemiş olmasını nasıl izah edebiliriz? Daha ötesine giderek, şiddete rağmen, toplumun çözülmemiş olmasının ardında ne tür açıklayıcı faktörler bulabiliriz. (Tabii pek çok kişi tam da bu yıllarda, 1990’lı yıllarda, 2000’li yıllarda, toplumun çoktan çözülmüş olduğunu, şiddete rağmen devam ediyor olduğunu değil de, birçok anlamda çoktan çözülmüş olduğunu söyleyebilir)  Fakat dediğim gibi bir kıyaslama yapıyordu Hamit Bozarslan, hani Lübnan, Cezayir, Irak gibi örneklere kıyasla, Türkiye’nin neden öyle bir yola girmediğine ilişkin. Ve çok ilginç, benim açımdan da çok yeni şeyler söylüyordu. Şöyle diyordu: Türkiye’nin hem yoğun bir düzeyde şiddet üreten, hem de ürettiği şiddeti sınırlayabilen bir ülke olduğunu, belli ölçüde kontrol edebilen bir ülke olduğunu saptıyordu. Ve fakat bunun bıçak sırtında bir denge olduğunu da ilave ediyordu. Ona göre, bunun nedeni şuydu: 1975-80 yılları hariç, siyasi şiddetin kontrol altında olmasını sağlayan dinamik, aynı zamanda Türkiye’de şiddet üreten dinamikle aynı şeydir ki bunu da “pakt oluşumu” kavramıyla açıklamaya girişiyordu. Şöyle ki; Ona göre şiddetin temelinde Türkiye’de iktidar ilişkilerinin bir toplumsal mukavelenin sonucu olarak belirlenmemesi yatar. Bir toplumsal sözleşme üzerinden belirlenmemesi. Bunun tersi, pakt oluşumudur. Çünkü pakt şu anlama gelir: İhtilaflı çıkarları ve müzakereyi dıştalayan bir şeydir. Bir düşmana karşı birlikteliği ve kurulan emir-kumanda zincirine itaati, mukaddes addeden bir şeydir. Ve kan bağına ve sadakat yeminine dayandığı için, ancak kanla çözülen bir ittifaktır. Sosyal bir mukaveleyi, siyasi bir anlamla donatan şey toplum içindeki ihtilafları meşrulaştırmasıdır. Pakt ise, ya siyaset altı, ya da meta siyaset bir boyuta sahip bulunmaktadır. Bu yaklaşımın Türkiye tarihinde neye işaret ettiğini, ne tür siyasi sorunlara  işaret ettiğini tahmin edebiliriz. Çok detaylı analizler bunlar, ben çok üstten geçiyorum. Fakat daha da önemli bir şeye bağlıyordu konuyu, diyordu ki, Susurluk olayında görüldüğü gibi bu tür örgütlenmelerin, yani çetemsi oluşumların, hem toplumla bir şekilde ilişki kurmuş ama aynı zamanda devlet ve mafyatik bir örgütlenme şeklinde öne çıkan şiddet örgütlerinin, toplumda tedirginlik yaratmaması mümkün değildir. Ve bu tür örgütlenmeler de toplumsal bir desteğe ihtiyaç duyar, Bu da psikososyal bir morotoryum ile sağlanır. Böyle bir kavramı öne çıkarmıştı, “psiko-sosyal morotoryum”. Ve şöyle diyordu, bu morotoryumun devam edebilmesi ise, şiddetin aktörlerinin, şiddeti dost-düşman ayrımı ile açıklama kabiliyetini koruyabilmeleri bağlıdır, yani  şiddeti kontrol altına alabilmeleri ve bu şiddetin toplumsal bedelini en asgari düzeyde tutmaları kaydıyla mümkün olabilmektedir. Hem MHP şiddeti için, hem PKK şiddeti için tam da bunlar çok siyasi şiddet biçimleri olduğu için, kontrol altında tutulabildiklerine ilişkin, buna ihtiyaç gösterdiğine ilişkin özel bir analiz yapıyordu. Bu durumda gözlenen, toplumun bir arada tutulmasının koşulu olan etik değerlerin yok edilmesinden ziyade, şiddeti meşrulaştıracak şekilde yeniden tanımlanmasıdır diyordu.  Şimdi dergideki başka bir takım yazılar, bu yazının çizdiği hat üzerinden okunabilir. Bu soruya verilen yanıtların bir kısmı bu siyasi analiz hattı üzerinden şekilleniyordu, yani Türkiye toplumunun zorla ya da şiddetle bir arada tutulan bir toplum olması vurgusu öne çıkarılıyordu. Nitekim  bir başka yazar  Kaya Akyıldız idi ki o da Türkiye toplumunu bir arada tutan şeyin, güçlü bir Türklük şuuru ve buna dayalı olarak sürekli kendini vareden bir olağanüstü durum olduğunu yazıyordu. Ona göre Türkiye toplumu bir vatanını seven insanlar toplumudur. Ve Türkiye toplumunu bir arada tutan şey vatan mefkuresidir. Vatan derken, bunu böyle çok geniş alıyordu Kaya Akyıldız. İşte vatan şöyle bir duygular setine işaret ediyordu, vatan, memleket hatta Anadolu insanı, Türk insanı, bu topraklar, yurt, yerlilik, vatanseverlik, yurtseverlik. Bütün bu duygulanım setlerinin sağda ve solda değişik anlamlar ifade ederek ama daima çok güçlü olduğunu ve ama bütün bunların hepsinin başka bir duygular setine karşı öne çıkarıldığını, yani kökü dışarıda olmak, beynelmilellik, kozmopolitlik ve çokkültürcülüğe karşı kullanılan şeyler olduğunu söylüyordu. Dolayısıyla Türkiye toplumunun, sürekli Türklüğe referans veren bir şekilde, bir olağanüstü hal durumunda tutulduğunu, zorla bir arada tutulan bir toplum olduğunu söylüyordu.  Can Kaptanoğlu da bir psikanalist olarak çok özel bir bakış açısıyla bu tartışmaya katkıda bulundu. O da şöyle dedi: Türkiye toplumu yüzyıldır korporatist bir toplum vizyonu ile bir arada tutulmaktadır dedi. Farklılıkları ve çatışmaları ile birlikte yaşamasına izin verilmeyen, fakat sadistik bir fanteziyi gerçekleştirmek için, kesintisiz operasyonlarla birarada tutulan bu toplum, kendi bedenine yabancılaşmıştır diye yazdı. Ona göre, Türkiye toplumu eskiden beri, değişik biçimlerde, toplumun birliğini, toplum içerisinden organize etmek için, belirli fanteziler geliştirmişti. Mesela Demirkırat böyle bir fanteziydi, Karaoğlan böyle bir şeydi. 70’li yılların devrim ideali böyle bir şeydi. Fakat bunların hepsi güçlü bir şekilde bastırıldı. Sonuçta Kaptanoğlu şöyle diyordu: farklılıklar bir arada tutuldular ama bir arada yaşayamadılar. Ama çok önemli bir noktası daha vardı bence bu makalenin ki onu okumak istiyorum, çünkü oradaki ifadeleri doğrudan günümüzle ilgili. Şöyle yazıyordu: “AKP’nin acemice, tutarsız, yetersiz de olsa açılım girişimlerinin, toplumda yarattığı duygu ve anlamlandırmalara bu açıdan önemlidir. Açılım tarihsel bir kapatılmanın dil sürçmesi, semptomu, veya bastırılanın geri gelişinin göstergesidir. Bu nedenle yalnızca bir gösteren olarak bile toplumsal keyfi yaratmaması imkansızdır. Bunun toplumdaki etkisini, yani AKP’nin açılım söyleminin toplumdaki etkisini şaşırarak izleyenlerin, ya da küçümseyenlerin gözden kaçırdığı şey, öteki tarafından tanınmanın, tekil ve toplumsal öznelerde yarattığı duygu yani keyif duygusudur”. Türkiye’nin böyle bir şeye, çok derinden ihtiyaç duyan bir toplum olduğuna ilişkin ve AKP’nin bunun üzerinden, doğru bir yerden meseleyi kavradığına ilişkin bir analiz yapıyordu.  Bir başka yazar Aksu Bora da çok özel olarak duygular üzerinden tartışmaya katıldı. O da Türkiye toplumunda kurucu bir öğe olarak ortak tarihin ve ortak travmaların ve yasın önemli olabileceğini işaret eden güzel bir yazı kaleme aldı. Ve Türkiye toplumunun çok şiddetle yoğrulmuş ve insanların öznelik kapasitelerinin örselenmiş olduğu bir toplum olduğunu belirtti. Toplumsallığın çok örselenmiş olduğunu söylemiş ve şöyle bir ifadeyle bitirmişti yazısını. “Burnu büyük bir sınıf eksenli yaklaşımdansa, insan varlıklarını bütünü ile kavramayı, bu bütünün insanlar arasındaki gündelik ilişkiler içinde kurulduğunu dikkate almayı mümkün kılan türden siyasal deneyimleri öne çıkarmak gerekir”. Dolayısıyla Bora  duyguların önemine ve örselenmiş duyguların Türkiye toplumundaki önemine işaret etmek istiyordu.  Şimdi dergiye katkıda bulunan başka bir grup yazar ise , bu soruya yanıt verirken başka bir hat izlediler. Türkiye’de kapitalizm ve piyasa ilişkilerinin birleştiriciliği üzerine düşünmeyi tercih ettiler. Mesela aklınıza gelebilecek yanıtların yanı sıra, çok özgün sorular ve yanıtlar da vardı. Örneğin Ayşegül Komsuoğlu bu soruya klientalizm yanıtını verdi. Türkiye toplumunu bir arada tutan nedir sorusuna, kliantalist ağları öne çıkaran bir yanıt verdi. Dağınık bir siyasetin topluma sunduğu elde kalan tutkal olarak ifade etti klientalist ağları. Ve de klientalist ağların, siyasal katılımın ve değer dağıtımında pay alma şansını, kıyıda kalanlar için artırarak, toplumun birlikteliğine hizmet ettiğini vurguladı. Klientalizm bu açıdan çok analiz edilmiş bir şey ve önemli bir konu bence de. Başka bir yazıda Deniz Yükseker, klientalizm üzerinden değil ama,  yeni bir şey üzerinden bir şey önerdi. Türkiye toplumunda borç ve borçluluk duygusu çok etkilidir dedi. Bunu iki düzeyde ele aldı. Biri iktisadi sosyoloji açısından, bir de siyasi olarak. Türkiye’de parasal borçlar piyasaları bütünleştirmede, dolayısıyla toplumsal bütünleşmede önemli bir rol oynuyorlar dedi. Çünkü piyasalar bütünleşirken, insanlar da güçlü etkileşimlere giriyorlar. Ama aynı zamanda siyasal olarak kutuplaşmış olan grupların birbirleri ile değişim ilişkileri içinde olan kesimleri arasında borç üzerinden şekillenen bir entegrasyon da mevcut olabilir dedi. Öte yandan borç ve borçluluk duygusu kavramını daha genel olarak yorumladı. Yani bir şeye borçlu olma, minnet duygusu, borçlanma duygusu, birinin hakkını ödeme gibi şeylerin, Türkiye’de aile yapısından tutun da, devletle birey arasındaki ilişkilere, siyasetçi ile seçmen arasındaki ilişkilere, askerlik ve şehitliğe ilişkin duygulara kadar her yerde çok etkili olduğunu yazdı. Yani borçluluk duygusu, birinin hakkını ödemek, bedel ödeyen birinin peşinden gitmek, bu gibi şeylerin siyasi grupları kendi aralarında birleştirdiğini, aynı zamanda kendi içinde eşitsizlik yaratan kurumların ( aile gibi, siyaset gibi) içindeki insanları da birbirlerine bağlı kıldığını söyledi.  Bu piyasa tartışmasına Meltem Ahıska da özgün bir şekilde katkıda bulundu. Soruşturmaya “Zaman Geri Alınsın” başlıklı kısa bir yazıyla yanıt verdi. Dedi ki “bu günlerde birleşik bir yer olarak hayal ettiğimiz toplumun iyice çözüldüğü bir zamandayız. Bu toplumun içine, yani Türk toplumu, Türkiye toplumu, birleşik olarak düşündüğümüz bu toplumun içine, çözücülüğü hayli yüksek, farklı zamanlar giriyor” . Yani Kürt meselesi, Dersim, Sivas, Maraş gibi konuların tartışılması ile birlikte, Türk toplumunun lineer zamansallığı çok güçlü bir şekilde sarsılıyor saptamasını yaptı. Ve  “geleceği ipotek altına almak ve bu farklı zamanları toplum olarak bildiğimiz aynı yüzeye yapıştırmak istemiyorsak, bu sorunun çağırdığı, yani toplumu bir arada tutan nedir sorusunun çağırdığı ortak paydaları saptamakla yetinmeyip, bugünü parçalayan farklı zamansallıkların ve buralarda beliren farklı taleplerin ve umutların da izlerini sürmemiz gerekir” diye düşünüyorum diye yazdı. Sonra Deniz Yükseker’in borç ve borçlanma ile ilgili argümanlarına ilişkin olarak onun açtığı yolda şunları söyledi:  “belirli bir hayat tarzını kışkırtarak özellikle tüketimle ilgili hayat tarzını kışkırtarak, yaygınlaşan borçlanma ve kredi ilişkilerinin iflaslara, yıkımlara, tükenip gitmeye yol açtığı bir toplumda, kimileri palazlanırken, kimileri zamandan düşüyor. Bölünmez bütünlüğü korumak için sürekli ileri doğru estirilen kasırga yani tüketim, piyasa kasırgası demek istiyor, çok değişik yaşantıları, tahmin edilemeyecek noktalarda birleştirebiliyor”. Ahıska yazısını şöyle bir uyarı ile bitiriyordu: Harcamak ile harcanmak hiç de birbirinden bağımsız değil bugün. Kadın cinayetleri, intihar eden gençler, taş atan çocuklar ve işçi çocukların ve gençlerin bir duvar yazısına referans veriyordu. İstanbul’un bir semtinde işçi çocukların duvara yazdığı bir şey, TKP zamlar geri alınsın diye bir şey yazmış, işçi çocuklar da onun altına Zaman Geri Alınsın diye bir duvar yazısı yazmışlar. Onun üzerinden son olarak şöyle diyordu Meltem Ahıska, bizi belirli bir şekilde meşgul eden işlerin, heveslerin ve arzuların bir yandan da bugünü baskı altına alan işgal biçimlerine denk düştüğünü görmeliyiz. Sonuç olarak bu yazı, aslında çok ileriye doğru, kapitalizmin ve piyasa ilişkilerinin hem bizi nasıl birleştirip, hem de nasıl yeni hatlar, eşitsizlik hatları açtığına ilişkin güzel bir yazıydı.  Buraya kadar kabaca belki bir iki eksikle, dergi sayfalarındaki tartışmayı kendimce özetlemiş oldum. Ama dediğim gibi, bu soru bana da sorulmuştu. Fakat benim cevabım bu yazılardaki gibi böyle konuyu bir yerinden alıp derinleştiren bir cevap değildi. Daha çok ben böyle bir soruya hangi sorular üzerinden yanıt verilmesi gerektiğini söyleyen birkaç bir şey söylemiştim. Şuna bakılması gerekir, buna bakılması gerekir gibi. Nitekim benim işaret ettiğim bu hatların çoğuna, bu arkadaşlar bizzat bakmışlar. Dolayısıyla benim verdiğim kısa yanıttan çok daha önemli yazılar. Öte yandan ben de kendi yanıtımda birkaç temel tespitte bulunmuştum.  Toplumu bir arada tutan nedir? Nesnel bir soru olarak yanıtlanamaz, şudur budur denemez, ya da bu ancak kısmen yapılabilir, ama asıl olarak bu soru başka bir soruya tahvil edilmelidir: Toplumu bir birlik, bir aradalık olarak kurmaya çalışan farklı söylemler hangileridir? Ne tür çatışmalı söylemler, ne tür farklı kaygılarla, arzularla toplum diye bir şeyi kurmaya çalışıyorlar, bir birlik yaratmaya çalışıyorlar? İşte bu soruya yanıt vermemiz gerekir diye düşündüm.  Modern dönemde bu soruya verilen üç tane büyük yanıt olduğunu işaret etmiştim. Bunlardan bir tanesi, toplumu sivil bir birlik olarak kurmaya çalışan, hak hukuk merkezli kurmaya çalışan liberal demokratik bir yanıt. Gerçekten modern dönemde ulus-devletin toplumu diye bildiğimiz şey büyük ölçüde az ya da çok ancak bu şekillerde kurulabiliyor, yani bir hukuksal birlik olarak. İkinci büyük tarihsel yanıt tabii ki, toplumu daha çok organik bir birlik olarak, etnik ya da dinsel, ya da başka bir kültürel içerik üzerinden ama daha organik bir birlik olarak kurmaya yönelen, daha milliyetçi, muhafazakar, otoriter yanıttır. Üçüncüsü de toplumu bir eşit ve özgür emekçi-yurttaşlar birliği olarak kurmaya yönelen cumhuriyetçi-sosyalist  yanıt. Bunlar çok kabaca, hiçbir zaman ideal formda ayrışmış olmasalar bile, örtüşmeler olsa bile, ayrıştırılabilir, farklı geleneklerdir. Sadece Türkiye’ye ilişkin olarak bunu söylemiyorum, modern dönemde önerilen alternatifler olarak bunu söylüyorum. Bu çerçeveden bakınca Türkiye açısından şunları söyledim. Türkiye tabii ki, bize hep çok otoriter, milliyetçi, muhafazakar bir bütün anlayışı, bir birlik anlayışı olarak sunuldu. Nitekim bahsettiğim yazıların çoğunda, bu otoriter-muhafazakar hatta girmiş olmamızın, toplumu bir yandan “birleştirirken”, bir yandan nasıl çok güçlü bir çözücü etki yarattığını ortaya koyuyordu. Öte yandan bence baştan beri  Türkiye Cumhuriyetinin kuruluşunda liberal-sivil, yani hak-hukuk ve yasayla ilgili, yani toplumu daha yasal-formel bir birlik olarak kurmaya yönelik şeyler unsurlar da vardı ama çok zayıf kalmıştı. Dolayısıyla, 80’li yıllara kadar, büyük ölçüde ve 80 darbesi ile birlikte, Türkiye toplumu bu milliyetçi-otoriter birlik kurma çabalarının olumsuz etkilerini gördü. Olumsuz bir şekilde deneyimledi. Ve bu nedenle mevcut durumda, Türkiye toplumunun kuruluşu, yani kuruluş mantığı, toplumu bir birlik olarak kurmaya değil, daha çok derin çözülme dinamiklerini beslemeye yaramaktadır diye bir tespit yapmıştım. Bugün  Türkiye toplumu, hem bir toplumun “birliğinin” açıkça sarsıldığı sınır durumlar açısından, (yani savaş gibi, iç savaş eğilimi gibi, süreklilik kazanan ağır bir siyasi şiddet gibi, bölünme riski gibi, ya da çok sayıda insanın başka ülkelere göç etmek zorunda kalması gibi durumlar), hem de daha derin çürüme, duygusal parçalanma, toplumsal çözülme ve kimlik krizi açısından bakıldığında, çok düzeyli, çok güçlü çözülme eğilimleri gösteren bir toplumdur. Öte yandan şuna da dikkat çekmiştim. Ve fakat uzun bir zamandır, 1980’den itibaren liberal demokratik bir birlik kurma yönünde, değişik kesimlerden gelen, beslenen özellikle Kürt hareketinin ve demokratik solun çok daha büyük katkı yaptığı ama kısmen merkezi dinamiklerle de bir şekilde ilişkilenen başka bir rota öne çıkmaya başlamıştır. Ve özellikle 2010 yılında, AKP gerçeğiyle karşılaştığımız o anda, bu sefer tamamen yeni ve melez bir oluşumun, yeni bir kuruluşun netleşmeye başladığını da tespit edebiliyorduk. Yani içinde hem liberal demokratik öğeleri, hem de yeni tür otoriter öğeleri birleştiren, özgün bir şekilde, yeni bir melez bir kuruluş süreci yaşandığını. Hani çok güçlü bir seslenme biçimi olduğunu ve buna karşılık, liberal demokratik bir yanıtın çoğu yerde yetersiz kaldığını, bunun ötesine geçmek için şu soruyu sormak gerektiğini söyledim. Cumhuriyetçi-sosyalist tahayyülü geliştirmek için sormamız gereken soru şudur dedim. “Bugün liberal-demokratik ve reaksiyoner otoriter söylemler  ya da her ikisinin karmaşık sentezini yaparak çok daha etkin bir iktidar etme pratiği geliştirenlerin gözünden, elinden, denetiminden kaçan insani ve toplumsal arzular nelerdir?  Konuşmanın kalan kısmında 2010 yılında “Türkiye toplumunu bir arada tutan nedir sorusuna vermiş olduğum yanıtı günümüzdeki konjonktür üzerinden tekrar sizinle birlikte düşünmek istiyorum. Ve artık çok uzatmadan bitirmek istiyorum.  Şimdi, bu son Diyarbakır Newroz meselesine geliyoruz. Diyarbakır Newroz alanında okunan mektupla birlikte, yeni bir tarihsel döneme girildiği açıklandı, ben de buna inananlardan biriyim. Hemen arkasından benim çevremde, izleyebildiğim kadarıyla hemen tedirginlikler ifade edilmeye başlandı ve çok hızlı bir şekilde çok üst bir noktaya çıktı. Nitekim bugün Siyasal’ın bahçesinde arkadaşlarla sohbet ederken, bir arkadaşımız Metin Çulhaoğlu’nun yazdığı bir yazıda “nasıl zamanında Ermeniler Kürtlere kırdırıldıysa, şimdi de Aleviler Kürtlere kırdırılacak” gibi bir şey ima ettiğini söyledi. Neyse ben bunu bahsedeceğim tedirginliklerin çok üst noktaya çıktığı bir örnek olarak referans veriyorum. Başka bir sürü şey sosyal medyada geçiyor. Mesela Ece Temelkuran’ın bir yazısı, barış sürecine ilişkin bir yazısı paylaşıldı, hemen karşıtlar ve taraftarlar toplaştı. Türlü türlü çoğunu tahmin edeceğiniz ve sizlerin de aklınızda olan türlü meseleler bunlar. AKP’nin Başkanlık sistemi arayışlarından başlayan ve Suriye savaşına kadar ulaşan düzeyde kaygılar dile getirilmeye başlandı. Benim üyesi bulunduğum Yeşiller ve Sol Gelecek Partisinin geçen haftaki bir toplantısında BDP’li bir kadın arkadaşla, bir Ermeni kadın arkadaşı barış ve kadınlar konulu bir toplantında bir araya getirdik. Mesela Ermeni arkadaşımız, newroz coşkusunu paylaşmakla birlikte, çok derinden paylaştığını söylemekle birlikte, dostça bir eleştiri olarak ve tabii bir tedirginlik olarak şöyle söyledi: Bu okunan mektup bana sesleniyor mu emin değilim. Alanlardaki mektup. Çünkü bizim ismimiz hala, Türkiye’yi bölmek isteyen lobilerle birlikte, Ermeni lobisi, Rum lobisi, bu şekilde anılıyor. Biz birlikte kan döken kurucu unsurlardan biri değiliz. Dolayısıyla bu İslam birliği adı altında da biz yokuz. Dolayısıyla bir Ermeni olarak ben bir yandan bana seslenildiğini düşünüyorum bu çağrıyla, bir yandan nerede olduğumu bilemiyorum. Zaten Türkiye’de Ermeni olarak yaşamak böyle bir şeydir dedi.  Sonuçta bunları toparlarsak, temelde kaygılar şöyle: Acaba İslam bayrağı altında yeni bölgesel ve çok daha otoriter güç olma yolunda mı evrilecek bu süreç, ülke yeni bir savaşa mı gidiyor? Eğer durum böyleyse, Alevilere, Ermenilere, solculara, kadınlara, yoksullara, yoksul kürt çocuklarına ne olacak? Bunların akibeti ne olacak? Bu yeni ve büyük birleşme çağrısı, yeni ve daha derin bir dışlamalar, baskılar zincirine mi yol açacak? Üstelik bu sefer bütün silahlarımızı yitirmiş olarak yakalanacağımız, silah literal anlamda ya da değil, gücümüzü yitirmiş olarak yakalanacağımız çok daha kötü ve otoriter bir rejime doğru sürükleniyor muyuz? Genelde insanların kafasındaki mesele bu: bence bu soruların hepsi bir düzeyde anlamlı şeyler, bir düzeyde ise benim görüşümün ve algılarımın ötesinde paranoyakça şeyler. Fakat bu soruların hiçbirine şu andan itibaren hiç kimsenin kesin yanıtlar verebileceğini düşünmüyorum. İşaret edilen risklerin hepsinin gerçek riskler olduğunu düşünüyorum. Ben bu soruların sorulmasına değil, sorulma biçimlerine, tarzlarına ve bu sorular sorularak alınan bazı politik konumlara karşıyım. Onları hasım, politik hasımlarım olarak görüyorum. Bu tür sorular üzerinden inansızlık, siniklik, korku politikası üreten ya da açık bir direnç, bu sürece açık bir direnç gösterenleri kendi politik hasımım olarak görüyorum. Ve de bu yeni sürecin, yeni ve verimli bir mücadele hattı açtığını ve bu alanda bizim gibi öznelere çok yer olduğunu ve bu yeri, Kürtlerle birlikte açmak ve genişletmek için elimizden geleni yapmamız gerektiğini söyleyenlere katılıyorum, ben de onlardan biriyim.  Şimdi, benimki gibi bir konumun altını doldurmak için tabii ki çok şey söylemek gerekir. Başkalarını ikna etmek için. Bu nedenle “Türkiye toplumu bir arada tutan nedir” sorusuna verilen yanıtlar üzerinden, sözünü ettiğim pozisyonun altını doldurmak istiyorum. Son olarak burada söylemek istediğim şey, bu tartışmayı değerlendirerek, benimki bir konumun altı nasıl doldurabilir sorusuna biraz yanıt vermek ve tartışmaya açmak.  Yukarıdaki tartışmaya da referansla şunları söylemek isterim. Benim görüşüm, benim okuduğum şekliyle durumumuz şu. Şöyle ki; şimdi bana göre Türkiye toplumu dediğimiz şey, bütün bir Cumhuriyet tarihi boyunca ( ki bunun öncesi de var, ama öncesindeki, yani Osmanlının son dönemindeki çözülme çok farklı bir dinamikti) ama Cumhuriyet dönemi boyunca, çok güçlü, siyasal olarak çok güçlü çözücü etkilere maruz kalmış bir toplum. Birlik beraberlik  adı altında, giderek toplumsallığın çok derinine inen, dokusunu çözen bir travmaya maruz kalmış bir toplum. Çünkü karmaşık ve kendi içinde çok farklılaşmış bir çoğulluğu, kaynaşmaz bir kitle olarak davranmaya zorlamış olan bir rejim ve siyasi kültür söz konusu. Fakat bu siyasi kültür ve rejim çoktan sürdürülemez hale geldi. Ve bu AKP ile birlikte başlayan bir şey değil, yeni olan bir şey değil, çoktandır sürdürülemez oldu, ama 90’lı yılların sonunda netleşti bu durum bence. Yani en pik noktasına vardıktan sonra anlaşıldı bunun sürdürülemez olduğu. Çünkü çözülme dinamikleri çok derinleşmişti ve hem siyasi yapıyı hem de toplumsallığı tehdit etmeye başlamıştı. Ve bu düzenek, tarihsel olarak miadını doldurdu. Öte yandan  başka türlü bir birlik arzusu yaratma yönünde arayışları hep olmuştu Türkiye toplumunun. Ama bunlar hep kötü şekillerde bastırılmıştı ve akamete uğramıştı. Şimdi bence Türkiye’nin toplumsal arayışı, genel olarak iktidar mücadelesinin bir sözleşme yani meşru siyasal çatışma ekseninde kurulması yönünde güçlenen arzulara işaret ediyor. Yani biraz önce Hamit Bozarslan’ın makalesinden sözederken işaret ettiğim “pakt oluşumu” yerine, yani ihtilafları meşru görmeme, siyasi çatışmaları meşru görmeme, şiddetle bastırma yerine, daha sözleşmeci bir arayış var, daha siyasallaşmacı bir arayış var. Ve bu yöndeki toplumsal arzular güçlü fakat bunlar AKP’den kaynaklanmadığı gibi, AKP’nin tam olarak kontrol edebileceği arzular da değil bana göre. Ancak AKP bu arzulara hep bir muhafazakar bir yön veriyor. Ayrıca AKP’nin barış açılımı da hiçbir şekilde bölgesel ve konjonktürel gereklere indirgenemez diye düşünüyorum. Onlarla bir alakası olduğu, küresel gelişmelerle ve bölgesel gelişmelerle net bir alakası olduğu açık olmakla birlikte, kesinlikle sadece onlar üzerinden açıklanmasını çok yanlış görüyorum. Öte yandan AKP’nin bu arzulara çok güçlü bir şekilde seslendiğini ve bu arzulara yön verme kapasitesini geliştirdiği için çok güçlendiğini düşünüyorum, gücünün büyük kısmını buradan aldığını. Yani asıl olarak AKP, Türkiye toplumunda piyasa toplumunun güçlü birleştirici etkilerini, toplumun tanınma sorunları ile sentezlemeye çalışan muhafazakar-modernleşmeci bir rota izliyor. Ve bu oldukça iyi tutan bir sentez. Çünkü şimdiye kadar gelmiş, güçlenmiş arzular, büyük ölçüde öne çıkmış şeyler bunlar gibi gözüküyor.  Bu tespitlerden kalkarak son olarak, sosyalist-feminist birisi  olarak şunu söylemek istiyorum. Bence bir sosyalist seçenek, yani derindeki bu tür arzuların gücünü tanıyan ve onları dönüştüren hem de bu arzuların AKP’nin yaptığı gibi ya da herhangi başka bir iktidarın yapacağı gibi, belirli bir kayıt düzeyinde tutulması zor olan başka arzuları da öne çıkaran, bir sosyalist seçenek oluşturulmadığı ölçüde, AKP’nin projesi güç kazanmaya devam edecek. Fakat bu seçenek, bu sosyalist seçenek bence öylece orada bekleyen bir seçenek değil. Yani her zaman orada olan ve görünür bir seçenek değil, bir seçenek olabilmesi için, Cem Kaptanoğlu’nun ifadesi ile şu gerekiyor. “Bedensiz bir toplum talebinin farklı toplumsal kesimlerin gözünde ve gönlünde ideolojinin yüce nesnesi düzeyine yükseltilmesi gerekir”. Biraz psikanalitik bir ifade oldu bu, başka bir şekilde söylersek, Bedensiz bir toplum, yani çok çoğul ve çok akışkan bir toplumun korparatist bir düzenlemeye gelmeyecek kadar  çoğul bir toplum fikrinin ve böyle bir birlik fikrinin bir arzu nesnesi haline gelmesi gerekir çeşitli insanların gözünde. Ve fakat bunun için de bence temel olarak bizim şu noktadan başlamamız gerekir: Bu tür arzuların sosyalist insanlara özgü ve onlara ait arzular olmadığını, ya da sadece onlara, ya da bize ait olmadığını, bu arzuların reel olarak Türkiye’de sıradan insanların, ezilenlerin, geniş kitlelerin arzuları da olduğunu görerek işe başlamak gerekir diye düşünüyorum. Teşekkür ederim. Tartışmanız için sunmuş bulundum. Çok tartışmalı şeyler olduğunu biliyorum tabii ki. |